

Titel overleg	Vergadering Ondersteuningsplanraad (OPR) SPPOH
Datum:	23 september 2024
Tijd:	19.30 – 21.30 uur
Aanwezig:	Maria Hundscheid, voorzitter (delegatie overige schoolbesturen B), Marc Blaauw (delegatie ouders overige schoolbesturen C), Runette van Beek (delegatie medewerkers sb), Karin ten Hoopen (delegatie medewerkers Speciaal Onderwijs), Ebru Duman (delegatie ouders SCOH), Erna van Houdt (delegatie medewerkers SCOH), Anne Schiereck (delegatie medewerkers overige schoolbesturen D), Martijn Schouten (delegatie ouders overige schoolbesturen D), Ljoedmilla Verhoeven (delegatie medewerkers De Haagse Scholen), Gulcan Bagci (delegatie ouders DHS) en Nynke van der Zee (delegatie medewerkers Lucas onderwijs)
Gasten:	Irene van Harten (directeur-bestuurder SPPOH) en Ruud Kuhn (secretaris SPPOH Judith Spruijt (beleidsadviseur SPPOH en projectleider Ondersteuningsplan) en Suzanne Witteveen (bureau De Bedoeling)
Afwezig:	Özlem Karademir (delegatie ouders Lucas onderwijs), Joan Othman (delegatie ouders SBO) en José Zuluaga Ospina (delegatie ouders SO)

1. Opening, welkom en vaststelling agenda

MH opent de vergadering en heet allen hartelijk welkom, in het bijzonder Erna van Houdt, die voor het eerst bij de OPR aansluit.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag

2.1 Verslag van de vergadering d.d. 24 juni 2024

In aansluiting op het vertrek van LJ - die ook vice-voorzitter van de OPR was – wordt opgemerkt dat GB zich bereid heeft verklaard deze rol op zich te nemen. De vergadering stemt hier van harte mee in.

Het verslag van de vergadering van 24 juni jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag merkt MH op dat heeft deelgenomen aan de benoemingsadviescommissie voor de werving van een nieuw lid van de Raad van Toezicht van SPPOH. Er is een nieuw lid met een stevig netwerk heeft binnen de jeugdhulp en bekendheid met het werken binnen een gemeente.

Het vinden van nieuwe/extra OPR-leden blijft een uitdaging, zeker voor de ouders van éénpitters. Het is voor medewerkers deze scholen wel een extra (tijds)investering, ook al wordt die door SPPOH (financieel) gecompenseerd.

3. Kwaliteitsbeleid, Ondersteuningsplan 2021-2025 en Jaarplan 2023-2024

3.1 Inhoudelijke dialoog over Samen werken aan inclusie en de ontwikkeling van het Ondersteuningsplan 2025-2029

Terugblikkend op het proces wordt opgemerkt dat voor inhoudelijke reflectie op het Ondersteuningsplan vooral de dialoogsessies zijn georganiseerd. De OPR is daar redelijk bij vertegenwoordigd (geweest). EH merkt daarbij wel op dat het haar niet helemaal duidelijk is wat er nu precies met die inbreng en opbrengst gebeurt. En verder lijkt er vanuit de besturen helemaal geen informatie/uitnodiging te zijn gedeeld.

SW geeft een korte inleiding op het agendapunt: de OPR is tijdens de looptijd van een Ondersteuningsplan in de uitvoering vooral de inhoudelijk sparringpartner van de organisatie. Nu in de ontwikkeling van het nieuwe Ondersteuningsplan heeft de OPR vooral een rol in het proces. De belangrijkste vragen die nu voorliggen zijn of de OPR zich voldoende betrokken voelt bij het proces van de totstandkoming van het nieuwe Ondersteuningsplan en of de OPR voldoende zicht heeft op en vertrouwen heeft in de zorgvuldigheid van dat proces.

In kleinere groepen gaan we hierover in gesprek – dat levert de volgende reactie en input op:

Vraag 1: wat is goed aan de opzet:

- de onderverdeling in (de blik vanuit) de school – de wijk – Haaglanden;
- dat we streven naar budgetverantwoordelijkheid en zeggenschap voor scholen;
- de duidelijke structuur en opbouw van het Ondersteuningsplan;
- het voorstel om een arrangement zonder (de adviseur van) SPPOH te kunnen regelen.

In aansluiting daarop wordt nog stilgestaan bij de vraag wat het anders verdelen van middelen betekent. Een belangrijke consequentie hiervan is dat de dialoog en het gesprek met de adviseur niet meer gaat over geld, maar over versterking van de context in de klas, op de school en in de wijk. Het is als het ware het einde van de adviseur als “wandele pinautomaat”. Van slagboom tot het extra geld wordt de adviseur de kritische sparringpartner van de school.

Voor lln. die extra ondersteuning nodig hebben zal er altijd een opp gemaakt moeten (blijven) worden. Het geeft scholen de ruimte om te kiezen hoe ze de ondersteuningsstructuur voor **alle** leerlingen te versterken. Een belangrijke vraag daarbij is ook nog wat is nu eigenlijk basisondersteuning en wie is daar verantwoordelijk voor? Daarin zal ook een belangrijkere rol voor het bestuur weggelegd worden. En de vraag is ook of differentiatie in financiering en bekostiging haalbaar is.

Wat mogelijk spannend is, is

- dat wat voor de een inclusie is, is voor de ander exclusie. Immers: als je meer lln. in je school houdt, gaat dat deels weer ten koste van de ander. Of: wat voor de ene school inclusief is, is voor de andere basisondersteuning;
- hoe de verdeling en inzet van de middelen op iedere school zal zijn en of en zo ja in hoeverre dat bijdraagt aan inclusiever onderwijs. Dat behoeft een duidelijk bestedings- en verantwoordingskader, ook voor de middelen basisondersteuning;
- de samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp en de bijbehorende financieringsstroom (NB. gemeenten en andere partners zijn bereid aangesproken te worden en “opdrachten te krijgen”);
- de afhankelijkheid van gemeenten en samenwerkingspartners;
- moet er een vangnet worden gevormd voor scholen die het niet redden met de beschikbare middelen?
- didactisch niveau – hoe werken scholen vanuit een sterke pedagogische basis zonder dat didactiek wordt genoemd?
- huidige ontwikkeling leerlingaantal sbo
- wijk-ambitie om met een tlv te blijven op het regulier onderwijs
- concurrentie tussen scholen (besturen?) en afwijzing aan de voordeur;
- samenwerking met kinderopvang;

De volgende vraag willen we nú laten klinken om onze rol als OPR goed te vervullen:

- waarom is het sbo-deelname in Haaglanden hoger dan elders/gemiddeld in het land en wat kunnen we op dat punt van anderen leren?
- wanneer is onderwijs écht inclusief (definitie?)?
- is het een middel of een doel?
- hoe monitor je lln. die vanuit zorg terug gaan naar het onderwijs?
- welke voorzieningen zijn voor thuiszitters?

Hoe krijg je input van mensen en organisaties die je niet aan tafel krijgt?

SW en JS verlaten de vergadering

3.2 Samen werken aan inclusie – plan van aanpak vermindering tlv's

Er is een tegendraadse trend waarneembaar. Dat komt mede door de wijziging van de tlv-procedure, waarin er nu geen doelschool meer hoeft te zijn voorafgaand aan de aanvraag van een tlv. Dus voor een deel is er sprake van uitgestelde en verborgen vraag. Die vraag wordt nu – in het belang van het kind! – wel gesteld.

Financieel is dat van groot belang voor de begroting 2026 (teldatum 1 februari 2025). In de RvA is dat op uitdagende wijze besproken, met als doel ook op dat strategisch niveau eigenaarschap te krijgen. Daarin wordt ook de mogelijkheid van meer bao bao-verwijzingen nadrukkelijk verkend, net als de optie om aanvragen strenger te beoordelen. De vraag is ook nog of de lln met een tlv nu ook allemaal een plek hebben. Er blijken er enkele tientallen te zijn die nog geen plek hebben.

Ook de vraag of de lln. vanuit zorg of vanuit onderwijs komen. Van de 147 kinderen die stonden te wachten op screening zijn er nu nog 27 over die werkelijk een aanbod in het onderwijs willen.

Is er een staalkaart van basisscholen (wie is waar goed in?) en wordt daar eigenlijk wel gebruik van gemaakt. Dat nemen we mee in de pilot wijkgericht werken. En daaraan mag in de praktijk nog wel wat meer gedaan worden. Ouders verwijzen elkaar wel naar andere scholen, zeker op concepten.

3.3 Projectplan JOA's

Naast de OJA's hebben we nu ook een projectplan om onderwijs in de jeugdhulp te brengen en te verankeren door middel van de Jeugdhulp onderwijs-arrangementen. Duidelijk plan dat duidelijk in een behoefte voorziet. En ook hiermee vergroten we de inclusiviteit in Haaglanden.

3.4 Jaarplan SPPOH 2024-2025

Wordt ter kennisgeving aangenomen; het is van belang om duidelijker te sturen op resultaat en op criteria op basis waarvan je kunt besluiten dat het succesvol is en voortzetting verdient. Of niet.

Dat is echt het centrale thema van ons jaarplan.

De Inspectie kijkt niet zozeer naar de inhoud van het aanbod maar vooral naar de plaatsingstermijnen. Er is nu een overzicht van de wachtende tlv's, de thuiszitters, de joa's. Het gaat vooral om de cyclus van zicht houden op de vraag en behoefte van de leerlingen.

3.5 Rapport Inspectie van het Onderwijs n.a.v. herstellonderzoek m.b.t. dekkend netwerk d.d. 28 juni 2023
Zie voorgaande punt

4. Financiën en bedrijfsvoering

4.1 Aansluiting Stichting Innovatief Islamitisch Onderwijs Nederland (SIION) bij SPPOH

Waarvan akte – voorstel om ze in te voegen in Delegatiegroep "overige besturen A".

4.2 *Uitgangspunten faciliteringsregeling 2025 en (meerjaren-)begroting 2025(-2029)*

Voorstel om het schoolbudget inclusie (à € 25.000 per school, in aanvang voor 20 scholen) voor twee jaar aan 40 scholen beschikbaar te stellen en dat in z'n geheel (€ 2.000.000) op de exploitatie 2024 te laten drukken. Daarmee drukken we het eigen vermogen en geven de opdracht van inclusiever onderwijs een substantiële "boost". Deelname aan een leernetwerk en presentatie in een wijkberaad is een verplicht onderdeel – het lijkt goed om dat ook op de website van SPPOH te publiceren.

In de begroting 2025 blijven we nog uitgaan van het lopende Ondersteuningsplan, zodat we betrouwbaar en voorspelbaar blijven en scholen en schoolbesturen weten waar ze aan toe zijn. Pleidooi om ook het SBO financieel te blijven faciliteren, omdat het nog steeds hard nodig is. Omdat SBO (en SO) verplichte afdrachten zijn, is de financiering sowieso geborgd.

Een belangrijke vraag is hoe reguliere scholen een stap kunnen zetten op weg naar inclusiever onderwijs. We streven naar een afname van het aantal tlv's sbo – dat is op dit moment zowel voor de populatie als voor de organisatie (waaronder het leerkrachtentekort) eigenlijk niet te doen. En de vraag is waar de grenzen liggen van inclusiever onderwijs. SPPOH heeft geen fall back scenario, ook omdat het in ieder geval financieel niet noodzakelijk is (schoolbesturen moeten bijdragen). Bovendien gaat inclusie over erbij horen en samen opgroeien en leren.

5. Mededelingen

5.1 *Mededelingen OPR*

Reeds behandeld aan het begin van de vergadering. Jaarverslag: akkoord!

5.2 *Mededelingen directeur-bestuurder*

Eenzijdige tlv's: wat doet dat met het moreel van de medewerkers. Wordt goed voorbereid en zorgvuldig ingericht. Wordt er wel een bemiddelaar ingezet? Gebeurt relatief weinig – weer eens onder de aandacht brengen. Idem voor de vertrouwenspersoon van het betreffende bestuur.

De mededelingen worden ter kennisgeving aangenomen. Overigens is in de uitspraak van de LBT is de voornaam van de leerling per abuis nog twee keer te lezen.

Verder wordt afgesproken dat MH deel zal nemen aan de benoemingsadviescommissie voor de werving van een nieuw lid van de Raad van Toezicht op 10 september 2024 (**actie MH**).

7. Wat verder ter tafel komt

RvB heeft vragen over het formulier bij het overstapbeleid SBO-BAO. IvH licht toe dat dit is ontwikkeld in samenspraak met directeuren en IB'ers en is vastgesteld. Afgesproken wordt om een volgende keer op de agenda te zetten (**actie RK**).

NZ is bezig met een TLV-aanvraag en heeft veel waardering voor de nieuwe procedure en documenten – complimenten!

6. Rondvraag en sluiting

RvB en MS zijn geïnterviewd in het kader van een onderzoek naar de governance van samenwerkingsverbanden. De resultaten zijn nog niet bekend.

Maria dankt allen voor hun komst en inbreng en sluit de vergadering.

Actielijst Ondersteuningsplanraad

Nummer ¹	Datum	Wie	Actie	Streefdatum	Status
2024-05	24-06-24	RK	Deelnemen aan benoemingsadvies-commissie lid Raad van Toezicht SPPOH	10-09-2024	Afgewerkt
2024-04	24-06-24	RK	Agenderen Routeboek verzuim en thuiszitters met vraag of nieuwe TLV-procedure tot meer thuiszitters leidt	2024-2025	Loopt
2024-03	24-06-24	RK	Alsnog agenderen procedure en formulier Overstap SBO-BAO	2024-2025	Loopt
2023-12	18-12-23	LV	Mogelijkheden navragen voor deelname aan de OPR bij scholen uit delegatiegroep A	2024-2025	loopt

¹ De afgewerkte acties worden van de actielijst verwijderd – daarom loopt de nummering niet altijd door.